



12. 9. 06
Posl.br.CIV-Pn-3061/06

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA ZBOG OGLUHE

NIVE
15. 11. 2.
2005

Općinski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ljiljani Mamula, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala za osiguranje prijevoza i kredita, Zagreb, Miramarska 22, zastupana po Borislavu Lešini, odvjetniku iz Zagreba, protiv I tuženika Petra Kralja iz Oroslavlja, Vinogradska 12 i II tuženika Nenada Laškarina iz Zaprešića, Matije Surenija 39, radi isplate, temeljem prijedloga sudskog savjetnika tog suda Biserke Pavković, dana 18. srpnja 2006. godine, temeljem odredbe čl. 331. B. Zakona o parničnom postupku,

presudio je

Nalaže se I, i II tuženiku da isplate tužitelju solidarno iznos od 27.901,07 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama određenim po čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate koje teku od 02. prosinca 2004.g. pa do isplate, kao i nadoknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu od 1.849,01 kuna a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da su I tuženi kao kupac i osiguranik tužitelja Porsche leasing d.d., Zagreb, kao prodavatelj, sklopili dana 15.04.2004.g. ugovor o prodaju vozila s obročnom otplatom. II tuženik je u svojstvu jamca platca. Kako tuženi nisu uredno ispunjavali svoje obveze, ugovor je raskinut, te je tužitelj temeljem odštetnog zahtjeva svog osiguranika istom dana 02.12.2004.g. isplatio iznos od 101.701,07 kn. I tuženik je tužitelju ukupno platio iznos od 73.800,00 kn. Tužitelj ima pravo na regres prema tuženom za iznos štete koju je isplatio svom osiguraniku. Kako tuženi niti nakon opomene ne izvršavaju svoju obvezu, tužitelj je podnio tužbu.

Tužena, iako im je tužba zajedno sa pozivom na davanje odgovora na tužbu uredno dostavljena i dana 25.05.2006.g., nisu podnijeli odgovor na tužbu u roku od 30 dana. Slijedom navedenog, a budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnostima s dokazima koje je podnio sam tužitelj, niti s opće poznatim činjenicama, a ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja usvojiti a temeljem čl. 331b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03).

Odluka o trošku temelji se na odredbi člana 154 Zakona o parničnom postupku. Trošak je odmjeren u skladu sa važećom odvjetničkom tarifom i sastoji se od troška sastava tužbe Tbr.7/1 od 100 bodova što iznosi 1.000,00 kuna, što uvećano za iznos od 22% PDV-a iznosi 1.220,00 kuna, te troška pristojbe na tužbu u iznosu od 629,01 kn, što ukupno čini iznos od 1.849,01 kn.

Slijedom izloženog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagrebu, dana 18. srpnja 2006. godine

S u d a c:
Ljiljana Mamula v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Gradu Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa iste. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- pun.tužitelja
- tuženiku

Za točnost otpravka ovlašteni službenik
Biserka Čuljak

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i ovršna
dana, 28.09.2006.

U Zagrebu, 12.12.06.

